**CONFERÈNCIA 9 de novembre, Biblioteca central de Terrassa**

*La contaminació acústica i les associacions veïnals*

En primer lloc, agrair a l’Associació de Veïns del Centre de Terrassa la deferència que ha tingut amb mí per convidar-me a impartir aquesta xerrada (la meva humiltat m’impedeix parlar de conferències), i espero poder agrair-ho per partida doble, ja que el meu entisiasme també és doble, és a dir, parlaré tant com a advocat com a sociòleg amateur, ja que també disposo d’aquesta formació (merament teòrica, gens professional). Potser per això em dedico al tema del soroll… I també, és clar, gràcies a tots vostès per la seva assistència, sense la qual ni podria impartir la xerrada d’avui ni tindria sentit (encara i que també sabem que és tenir 1 ó 2 persones com a públic).

De la carrera de Dret em varen captivar dues temàtiques (immissions, i el soroll és una espècie d’aquestes, i control social amb el dret penal), però encara més captivador em varen resultar altres dues temàtiques de Sociologia: les formes d’exclusió social (per exemple, la pobresa) i les organitzacions microsocials (les associacions típicament).

Probablement per això, un cop col·legiat com advocat en exercici, vaig “derivar” enseguida cap a moviments associatius. En aquest sentit la meva “estrena” va ésser amb l’ACCCA (gener de 1999), i d’aquí cap a l’AAVV del Barri Gòtic, la (co)fundació de Juristas contra el Ruido, la fundació de l’Associació contra el Abusos de l’Administració Pública, etc.

Com ja poden veure, en efecte, l’orientació seguida sempre o gairebé sempre ho ha estat en contra de la contaminació acústica o, per ser més precisos, la lluita contra la ignorància de la nostra societat, en particular dels efectes que té el soroll sobre la nostra salut.

D’aquí que, sense més preàmbuls, passaré a exposar els dos blocs o guions bàsics de la meva ponència, de la manera més breu possible, per després obrir un torn de paraula als assistents, si us assembla bé.

En el primer bloc tractaríem la contaminació acústica, definició, efectes, àmbit normatiu i principal jurisprudència; i en el segon, el paper de les entitats veïnals per a encarrilar i defensar les demandes ciutadanes enfront de fenòmens de pol·lució ambiental causada per sorolls i vibracions.

Pel que fa al primer punt, s’acostuma a definir el soroll (la contaminació acústica és el gènere, i el soroll, juntament amb les vibracions, són l’espècie) com tot aquell so no desitjat (*OMS*, 1986, i *Guide Lines for Community Noise* 1999). La definició es cura en salut, lógicament, però sí que és representativa perquè conté dos elements bàsics per a entendre les molèsties del so: aquest (NO parlem de soroll) és un fenomen físic i es descriu, somerament, com a una font d’energia (és energia!) que es propaga per l’atmosfera o pel líquid (quan ho fa per estructures sòlides són vibracions), i, en segon terme, que s’interpreta pel cervell (subjectiva i individualment!!) com a una molèstia. D’aquí que sempre tinguem tantes divergències del què suposa soroll per a unes persones i per a d’altres no (el cas més recent, més punyent i més típic el dels campanars, o les Harleys).

La llei, concretament la catalana (16/2002) de protecció contra la contaminació acústica també defineix el soroll (art. 4t):

Soroll: contaminant físic que consisteix en una barreja complexa de sons de freqüències diferents, que produeix una sensació auditiva considerada molesta o incòmoda i que amb el pas del temps i per efecte de la seva reiteració pot esdevenir perjudicial per a la salut de les persones.

És a dir, que si el veí de casa decideix, a les 4 ó les 5 de la matinada, delectar-nos amb ópera, Chopin, Mozart, etc, això no seria soroll, oi? La llei dóna a entendre que no.

Juntament amb això, sempre he estat un detractor d’aquesta llei, ja que és una veritable pressa de pèl i la seva lectura acaba causant certa símptalogia depressiva i que més val tornar a l’antic “Oeste” americà. Pel següent: la llei estableix (ara ja s’ha corregit una mica, però fins el novembre de 2009, quan entrà en vigor el seu decret 176/2009, només puc dir que els 2 contenciosos de drets fonamentals que he perdut fins el moment en aquests casos ha estat “gràcies” a aplicar dita llei) un sistema de mesura que consisteix grosso modo en un promig, concretament entre el so de fons (sense activitat) i el soroll provocat per aquesta. Si el període en el que es desenvolupa aquesta se superen els límits, s’ha de promitjar amb el període en el que no funciona i per tant es fa una mitjana al llarg de cadascun dels períodes (diürn i nocturn) en el que la llei divideix el dia, el primer és de 13h i el segon d’11h. Un cas ben representatiu i real (per a fer-nos una idea): un restaurant en el que dins el període nocturn es troba en funcionament fins a les 2:30h, el nivell d’immissió dins l’habitatge afectat era (i és) de 53dBA (la veu humana mesurada a 1 metre de distrància i sense escridassar està compresa entre 55 i 60dB), però com fins a les 8h el nivell de fons era d’uns 20/25dBA la mitjana era de 24,9dB(A), és a dir 1 dècima per sota del límit.

La llei la va idear una ment (d’un funcionari, lógicament) més perturbada que la del Dr. Menguele o la del protagonista de “Halloween” (Harry?).

Per això, sempre he pensat, sincerament, que es van equivocar en la preposició al moment d’intitular la llei: no és de protecció “contra” la contaminació acústica, sinó de protecció DE la contaminació acústica.

El cervell no coneix de compensacions, o percep un soroll o no el percep, senzillament.

Els principals efectes de la contaminació acústica es donen o són més significatius o perjudicials durant el període de descans nocturn. Si els pregunto ara mateix si em poden dir o referir dues enfermetat que causa el tabaquisme, segurament tots/es vostès em diran el càncer de pulmó o qualsevol cardiopatia, però si els pregunto per a que em diguin o descriguin UNA sola de les funcions (no l’efecte, que és el descans) de les desenes que fa el cervell mentrem dormim, no sé si m’equivoco a l’afirmar que ningú ho sabria dir. Doncs bé, aquesta és una de les nostres funcions a l’ACCCA.

Només explicaré una d’aquestes funcions, la que meva pobra i curta intel·ligència em permet: mentre dormim és quelcom similar a entrar el cotxe al box o taller de manteniment, el cervell no fa altra cosa que ajustar els mecanismes neuronals (per això somiem i de vegades d’una manera prou real): al cap del dia el desgast que ens provoca la feina, l’exercici físic, les preocupacions, etc. fan que les sinapsis neuronals no funcionin al 100%, que no siguin tan ràpides. El cervell li dóna un “repàs” a la mielina (que és la matèria blanca) per a que les reaccions elèctriques amb les que es comuniquen els mil milions, més o menys, de neurones que tenim al neocórtex cerebral (la cortesa) al dia següent estigui “neta” i pulida per a poder possiblitar de nou les sinapsis.

Interessant? Doncs el cas més greu que he vist ha estat el que es va arribar a diagnosticar-se a una persona afectada per soroll una distonia neurovegetativa crònica, és a dir, una esquizofrènia.

En resum, no estem parlant de simples “molèsties” (com acostuma a referir qualsevol normativa), sinó d’uns veritables destorbs i perjudicis tant a la nostra salut com a la nostra intimitat i privacitat domiciliària.

L’àmbit normatiu només el referiré o l’apuntaré, però per no provocar cap baixa entre el públic per somnolència no explicaré tot el contingut de les principals normes jurídiques. Únicament, a davant qualsevol cas de soroll (a Catalunya) s’han de tenir presents, a efectes pràctics, la Llei 16/2002, de protecció contra la contaminació acústica, el seu reglament aprovat per Decret 176/2009, el qual va entrar en vigor el 17 de novembre de 2009, excepte per a les activitats comercials i industrials que ho serà el proper 17 de novembre d’enguany (ja que el Decret estableix un període “vacacional” o de vacatio legis de 2 anys per fi que es puguin adequar les activitats als seus postulats, menys mal que en el seu preàmbul afirma que la importància dels drets (no diu de qui) que es regulen en aquest reglament justifiquen la seva entrada en vigor immediata, i que la Disp. Add. 1a de la llei ja establí el mateix període bianual per a l’adequació. Amb la tecnologia actual es precisen 2 anys!! er a adequar-se a una normativa que en els seus aspectes bàsics entrà en vigor el 12 d’octubre (precisament!) de 2002??), també s’ha de contemplar la respectiva Ordenança municipal (la de Terrassa en el present cas) i, sobretot, cercar en la normativa urbanística si hi ha qualsevol referent a la matèria soroll. Per exemple, a l’àrea metropolitana de Barcelona seria (ara explico el futur condicionat) d’aplicació l’art. 389.5 NNUU que estableix el límit per activitats industrials de 3dB sobre el nivell de fons (un criteri totalment encertat —perquè prohibeix incrementar el nivell de pressió sonora existent en el doble— però que a mí em deixaria sense feina). En més de 13 anys de dedicació només l’he vist aplicat una sola vegada i per a convèncer-me que el Dret no és cap ciència o, almenys, que sí és la ciència però la de “donde dije digo, digo Diego”.

Davant de tot aquest panorama, ja sé que no sóc gaire optimista, però jo sóc així (un optimista ben informat, o sigui un pessimista) el recurs legal de la Justícia, la llei en definitiva, no és del tot segur i, el que és més greu a una societat pretesament democràtica (la democràcia no consisteix a votar a uns individus), ni eficaç, és lent, costós i no es pot mai predir (d’aquí que els advocats tinguem prohibit per normativa deontològica donar garanties d’èxit, per la meva part només puc donar els resultats de la meva experiència), s’han de cercar altres mitjans (igualment legals, és clar, encara i que no em falten els pensaments criminals de fer justícia pel meu compte), i d’un d’ells és el dels moviments associatius, particularment els veïnals. I això per dues raons

Certament, en tot moviment associatiu hi ha dos esculls, principalment, suficientment greus com per a desincentivar la cerca del suport d’una entitat: en primer lloc, el més evident, com ho suposa mobilitzar la base social, ja que, resulta prou conegut que en entitats de voluntaris sempre acaben treballant i pagant els de sempre, i dins d’aquí fer referència a la possibilitat sancionadora o disciplinadora que té la Junta Directiva per aquells membres “corcó”, que semblen més aviat “quintacolumnistes”. La sanció pot arribar a l’expulsió del membre, decisió presa per la Junta i ratificada en Assemblea. Ho dic per experiència amb l’ACCCA. El dret d’associar-se és un dret fonamental (art. 22 CE), però el de no associar-se també és fonamental (és l’envers de la vessant possitiva), per això cal documentar molt bé les causes d’exclusió d’una persona com a membre d’una entitat.

I, en segon lloc, però no menys evident, el fet de rebre subvencions suposa un condicionant de futur, per la qual cosa entitats com l’ACCCA sempre hem hagut de “fer-nos-ho” nosaltres mateixos. Amb un exemple es veurà més clar: la 1a demanda a Barcelona (i 2a a Catalunya) que es va guanyar en temàtica de contaminació acústica contra un Ajuntament per haver vulnerat drets fonamentals (els que hem explicat) va ser el d’Esplugues de Llobregat (de fet li varen caure, com la bono-loto, 4 contenciosos). Doncs bé, després dels 2 primers contenciosos se li va sol·licitar (a la vista de la seva ineficàcia en el tractament de la contaminació acústica) una subvenció de 3.000€ (tot justificat, explicat i segons el procediment previst) per a l’adquisició d’un sonomètre i així poder ajudar als ciutadans espluguencs. La subvenció va ser denegada en base a que no estava contemplat aquest concepte. En la llista de subvencions la nostra era l’única denegada, i fixant-nos una mica en les atorgades recordo especialment 2: 1.200€ per a que la “sociedad pajaril d’Esplugues” organitzés un sopar, i uns 3 ó 4.000€, no ho recordo exactament, per a l’adquisició de material per a l’equip de futbol espluguenc (que deu estar a la 3a regional, suposo perquè no sóc futbolero).

Dins ja del què són les possibilitats d’actuació d’una associació de veïns, o associacions en general que contemplin l’actuació envers la contaminació acústica (que no necessita ser una entitat *ad hoc*, o sigui creada amb aquesta exclusiva finalitat), em referiré, lógicament, a les de tipus jurídic i, concretament, dues de bastant “potents” i fins ara, em sembla, pot explotades a Catalunya: l’exercici del dret de petició, i el de representació dels interessos (objectius d’estatuts) de l’associació. Ambdós casos referits, és clar, a la via judicial.

També podríem parlar de les més sociològiques: per exemple, penjar pancartes (això fa molt de mal a la imatge de qui se sent al·ludit), manifestacions davant l’entitat o local que perjudica altri, comunicats a la premsa (avalats per alguna mena de prova o bé per sentència)… A l’ACCCA vàrem crear els premis “Barrio Sésamo” que consisteix en regalar la darrera edició complerta dels vídeos o dvd d’aquest famós programa infantail a aquella persona que demostri que en sa vida va poder veure, per exemple, al SuperCoco quan explicava “dentro-fuera”, “delante-detrás”, etc., sobretot pel que fa a les terrasses de locals de restauració/oci en el que ens trobat més d’un jutge que encara no sap distingir les taules de dins el local de les que es col·loquen fora, com per exemple ha succeït recentment amb una sentència del TC que rebutja una reclamació d’empara contra l’Ajt. de València perquè només s’havien fet mesuraments a peu de carrer, no dins del domicili privat del reclamant. Es veu que el soroll s’esvaeix a mesura que puja d’alçada o que els mesuraments de soroll exterior s’han de fer amb finestres tancades (la Directiva 49/2002 estableix ben clarament que dites mesures s’han de fer amb finestres obertes). Ara per ara estme pensant en canviar aquest premi per un minut de soroll a base de pitades o cacerolades, amb avís previ als mitjans lógicament, davant la institució o local que s’hagi d’endur el premi al “sord mental de l’any”.

El que no s’ha de fer mai, o almenys aquesta és la nostra experiència, és assumir la representació o subvencionar les despeses en l’assumpte d’un associat. Primer perquè això crea precedent, i si no es desitja fer en un altre assumpte el presumpte perjudicat pot al·legar discriminació. I en segon lloc perquè l’experiència m’ha ensenyat que els assumptes que es porten gratuïtament o a preu de “cost” són els més desagraïts (la feina gratuïta no se sap valorar).

Respecte del primer, el dret de petició, és un dret fonamental (art. 29 CE), o sigui que dit col·loquialment “poca guassa”. És un dret reconegut en la Constitució espanyola amb un rang de protecció judicial reforçat, mitjançant l’anomenat recurs d’empara ordinària (aquest ho és davant els Tribunals ordinaris, essent el recurs extraordinari davant el Trib. Constitucional), és a dir, que té preferència respecte de tots els altres assumptes que es tramitin al Jutjat, així com és especialment celèric, ja que s’escurcen molt i molt els terminis processals, de tal manera que en qüestió de mesos (no més enllà de 6 ó 8) es pot tenir sentència.

El dret de petició és apte per aquells aspectes o temàtiques respecte de les que el ciutadà (i una associació veïnal vàlidament constituïda és també un ciutada més, però plural, té personalitat jurídica pròpia) no té un dret subjectiu propi per a efectuar una reclamació davant un poder públic. Per exemple, per al canvi de normatives (ordenances i reglaments, mai lleis, ja que això seria competència de la iniciativa legislativa popular), per a rebre informació sobre actuacions de poders públics sobre un determinat problema o temàtica, en general, sense referir-se a cap situació concreta. L’associació Granda contra el Ruido (el president i fundador de la qual va morir ara farà un any) va guanyar a la Junta d’Andalusia un contenciós per aquesta via en tant que se li havia demanar informació sobre les mesures que s’estaven aplicant per a controlar i disminuir els índex de contaminació acústica. Com no podia ser d’una altra manera, va rebre la callada per resposta i en un termini de 10 dies ja va poder demandar a la Junta davant el Jutjat del Contenciós. La resposta va ser favorable, en tant que aquella informació no és d’accés públic, en el sentit que el ciutadà tingui un dret a accedir-hi com pot ser l’expedient d’una activitat que li causa molèsties.

No cal dir, que l’Administració a qui li toqui “lidiar” el toro d’un procés d’aquesta mena pot resultar molt mal parada, ja que amb una sentència en contra reconeixent la lesió dels drets fonamentals es ve a posar en entredit la seva legitimació democràtica. D’aquí que al web de l’ACCCA tinguem el llista d’Ajuntaments i empreses Acústicament Antidremocràtics. I això fa força mal a la imatge pública d’una Administració (i el partit polític que la governa).

Pel que fa al dret de representació o actuació respecte dels objectius de l’associació, novament ens trobem davant la possibilitat d’actuació per via de drets fonamentals, ja que, com hem dit, l’associació com a tal, la seva constitució, la prossecució de les seves finalitats estatutàries, i el fet d’associar-se, són facetes del genèric dret fonamental d’associació (art. 22 CE). En la meva experiència professional encara no he vist cap actuació per aquesta via d’empara ordinària, si bé sempre s’han limitat a procediments ordinaris (els anomenats contenciosos llargs, de 2 a 5 anys) i respecte de potestats discrecionals de l’Administració (qüestions de trànsit, per exemple), però se li ha de treure més suc a aquesta possibilitat d’actuació (com ho estan sent, per exemple, totes les qüestions referides a l’ensenyança).

Com a conclusió voldria dir el següent i convidar a una reflexió (sense perjudici, naturalment de les preguntes que vulguin fer, avíam si les puc contestar): penso, no sé si també serà vàlid per a l’Associació que avui ha tingut la deferència de convidar-me, que encara no hem explotat tot el potencial que pot arribar a tenir una entitat col·lectiva sense ànim de lucre. Aquest potencial no passa o no es mesura amb el nombre de membres (qüestió que sempre se’ns pregunta, sobretot per polítics), sinó per l’envergadura de les seves accions. Ens hem de desempallegar de les pors irracionals a les conseqüències de les accions, sempre i quan es pugui s’han de tirar endavant.

Les entitats veïnals són un fenomen micro d’autoorganització democràtica que ha d’aprofitar aquest caràcter d’autoorganització per a incidir en aquells aspectes de la societat on no arriben les administracions públiques (perquè no puguin o no vulguin), però el caràcter guia o finalitat ha de ser el benefici holístic de tota la societat, no només l’impuls que tindrà l’associació o qualsevol dels seus membres (d’aquí que abans digués que mai s’ha d’assumir cost o representació particular d’un sol membre). Per això mateix, he tractat les actuacions jurídiques de les associacions veïnals des de la perspectiva dels processos d’empara de drets fonamentals, que ho són així en tant que representen la base o mínim comú denominador per a identificar una societat com a democràtica. La democràcia no és anar a votar 3 cops cada 4 anys a un partit polític (es vota a un partit!! No a les persones que els representen!!) i encara menys si són llistes tancades i amb un mètode (el D’Hondt) que prima o premia les circumscripcions més poblades, sinó exercir aquells drets bàsics davant qui correspongui i totes les vegades que siguin necessàries.